

## Catecismo 2292 - 2293 Quinto Mandamiento: El respeto de la dignidad de las personas - la investigación científica -

**Mons. JOSE IGNACIO MUNILLA**

**Obispo de San Sebastián**

Un cordial saludo a todos los oyentes de Radio María. Un día más, con la gracia del Señor, proseguimos el comentario del catecismo de nuestra madre la Iglesia.

**Punto 2292:**

**Los experimentos científicos, médicos o psicológicos, en personas o grupos humanos, pueden contribuir a la curación de los enfermos y al progreso de la salud pública.**

Este punto tiene implicaciones de respeto a la vida; por eso está incluido en este quinto mandamiento. Se está hablando de la experimentación como algo positivo, para poder crecer en el saber y en el conocimiento.

Una primera reflexión sobre el hecho de que **hay distintas formas de acceder al conocimiento**; y también al conocimiento de lo que Dios quiere que el hombre también participe de la sabiduría divina. Una de las formas es la "experimentación"; y la Iglesia no tiene miedo.

Algunos han hecho una imagen falsa de la Iglesia, como si partiese de un tipo de sabiduría "descendente": *que parte, no de la experiencia sino de principios teóricos. Como si chocasen los "principios con la experiencia".*

Esto es una caricatura: "todos los saberes están llamados a estar en un equilibrio".

Los principios teóricos sin la experiencia son vacíos; pero también es verdad que las experiencias sin los principios vienen a ser una experiencia "ciega". Tiene que ayudarse unos y otros.

Por eso es tan importante para nosotros que estén conjugadas ambas cosas: *participamos de la sabiduría de Dios a través de las experiencias de la vida; pero también participamos de esa misma sabiduría de muchos principios que Él nos revela: **a través de la escritura y a través de lo que somos capaces de deducir por el conocimiento racional.***

La sabiduría consiste en el encuentro entre estas dos cosas.

La Iglesia juzga como muy importante la experimentación en la vida, y no solo hablo de los científicos, también a un nivel más "popular". La Iglesia es experta en muchas experiencias: en el trato con muchas personas, experiencias pastorales...

Un padre no solo quiere transmitir una "doctrina" a un hijo, también quiere que su vida le sirva de experiencia para poder transmitir a su hijo: *"No solo te transmito una fe o unos principios morales, también te transmito unas "experiencias" que he ido adquiriendo.*

Cuando la Iglesia tiene que dar una palabra de oposición profética a muchas modas que tiene este mundo, lo hace no solo basándose en principios teóricos, sino que lo hace basándose en una experiencia suficiente, porque sabe que muchas de estas "modas" pasan.

Dios ha querido que crezcamos experimentando: *los niños tienen que explorar el mundo que les rodea.*

Esto forma parte del genio humano: la exploración, la experimentación; y así vamos creciendo.

Pero esa experiencia u exploración necesitan de unos principios que nos guíen.

Evidentemente la experimentación debe de hacerse cuando el hombre sea beneficiado, no se puede experimentar "a costa del hombre", sino **"al servicio del hombre"**.

#### **Punto 2293:**

**Tanto la investigación científica de base como la investigación aplicada constituyen una expresión significativa del dominio del hombre sobre la creación. La ciencia y la técnica son recursos preciosos cuando son puestos al servicio del hombre y promueven su desarrollo integral en beneficio de todos; sin embargo, por sí solas no pueden indicar el sentido de la existencia y del progreso humano. La ciencia y la técnica están ordenadas al hombre que les ha dado origen y crecimiento; tienen por tanto en la persona y en sus valores morales el sentido de su finalidad y la conciencia de sus límites.**

El pasaje de la escritura: *"creced, multiplicaos, dominada la tierra..."*.

Dios no ha pensado en la creación de una manera "concluida". Dios no ha puesto al hombre como receptor pasivo de la creación, sino que se la ha dado como materia prima. *"Domina la tierra... transfórmala"*.

El hombre crece y madura "trasformando la creación". Que algunas personas o algunas culturas sean demasiado pasivas o que no se haya fomentado en ellas suficientemente el espíritu emprendedor, en el sentido de lucha y de transformación, es una auténtica lacra. Este es uno de los motivos principales de pobreza.

También hay que comprender que hay cosas que lo expliquen: factores climáticos, en determinados lugares, pueden hacer que las culturas sean poco emprendedoras; o lugares donde hay desastres o catástrofes naturales, con frecuencia. Las culturas se han ido acostumbradas a que de vez en cuando se destruya lo que se ha emprendido. Incluso las mismas injusticias que se han cometido con ellos: *"para que vamos a trabajar por este producto, si nos lo mal pagan"*.

Pero no es esa la vocación con la que Dios ha creado al hombre: *"creced, multiplicaos, dominada la tierra..."*.

Por supuesto en un uso racional y racionalizado de todas las posibilidades.

**Creer dominando:** Esto forma parte de la espiritualidad del trabajo, en la que, especialmente Juan Pablo II, en alguna de sus encíclicas tanto insistió: La dignidad del trabajador, del hombre se desarrolla y se expresa al reflejarla en el trabajo.

La tecnología es uno de los signos más grandes del señorío del hombre. **¡Hasta qué punto formamos parte del señorío de Dios!**

Cuando vemos un adelanto científico, podemos decir: "¡qué grande es el hombre al participar de la sabiduría de Dios!

Por tanto no tenemos que tener miedo alguno a intentar conocer la creación con mayor precisión.

La Iglesia no tiene miedo a la ciencia.

Hace poco se construyó en Europa el "acelerador de partículas", de investigación científica, donde se quería recrear las condiciones en las que el universo fue creado. Esto, lejos de ser irrespetuoso con el hecho religioso, es todo lo contrario: ¡Bendito sea Dios que podemos conocer con más precisión cuales son las maravillas de la creación!

Se descubre el mapa del "genoma humano", con una complejidad increíble. Pero en la medida en que vamos teniendo más conocimiento es como "**ver la partitura con la que Dios ha hecho la gran sinfonía de la creación.**

El catecismo nos remite al punto 159:

***Fe y ciencia.*** «A pesar de que la fe esté por encima de la razón, jamás puede haber contradicción entre ellas. Puesto que el mismo Dios que revela los misterios e infunde la fe otorga al espíritu humano la luz de la razón, Dios no puede negarse a sí mismo ni lo verdadero contradecir jamás a lo verdadero» (Concilio Vaticano I: DS 3017). «Por eso, la investigación metódica en todas las disciplinas, si se procede de un modo realmente científico y según las normas morales, nunca estará realmente en oposición con la fe, porque las realidades profanas y las realidades de fe tienen su origen en el mismo Dios. Más aún, quien con espíritu humilde y ánimo constante se esfuerza por escrutar lo escondido de las cosas, aun sin saberlo, está como guiado por la mano de Dios, que, sosteniendo todas las cosas, hace que sean lo que son» (GS 36,2).

No puede haber una verdad científica y una verdad teológica que sean incompatibles; tendrán su autonomía, cada una tendrá su propio procedimiento, el científico no puede jugar a teólogo ni el teólogo puede jugar a científico. Que por cierto las dos cosas han sucedido en la historia.

Que se habla mucho del caso Galileo, donde el "teólogo se mete a hacer de científico"; y eso es incorrecto.

Pero también es incorrecto que el científico se ponga a hacer de teólogo, como el caso de Stephen Hawking, el científico Inglés, que ha hecho unas declaraciones diciendo que los "*avances científicos va a ser de tal calibre que será innecesaria la creencia en Dios: ¿Cómo está hablando como científico o como teólogo? Es, que lo que está diciendo, no es una afirmación científica.*

Pero repetimos: el hecho de que haya dos campos no quiere decir que haya dos verdades, solo hay una única verdad; que puede ser iluminada desde el punto de vista científico o desde el punto de vista teológico; pero en ningún caso hay dos verdades contradictorias.

Quien presenta el mundo religioso y el mundo científico como antagónico y contrapuesto es un manipulador.

Quiero hacer un comentario al famoso caso "Galileo". Este es un caso que ha condicionado mucho este tipo de debates.

En primer lugar hay que decir que la Iglesia no ha tenido inconveniente en pedir perdón, cuando se ha cometido un error. De hecho fue Juan Pablo II quien explícitamente hizo alguna referencia a este asunto en el año 2.000.

En aquel momento, en el siglo XVI, la Iglesia era en gran parte uno de los primeros agentes científicos. Era la Iglesia la que sufragaba las investigaciones de la ciencia.

Lógicamente que tiene sus riesgos, cuando es el mecenas de esos casos puede tener unas inmersiones indebidas, como pudo haber en el caso Galileo.

Una pequeña reseña histórica:

Un siglo antes de Galileo, vivió otro autor: Copérnico (que era eclesiástico, canónigo de una catedral), fue un defensor de que la tierra no era el centro del universo, sino que era la tierra la que giraba en torno al sol, peor al contrario que Galileo no tuvo ningún problema. Porque lo afirmo a "**nivel de hipótesis**".

Mientras que Galileo, en tono de polémica frente a algunos Jesuitas, afirmo lo mismo que había afirmado Copérnico un siglo antes, pero lo afirmo como "**una tesis**".

Lo cierto es que la Iglesia ano le prohibió afirmar lo que estaba defendiendo, de que la tierra giraba en torno al Sol.

Lo que la Iglesia le pidió a Galileo es que afirmase que eso era una hipótesis, que eso no era algo demostrado. Por cierto Galileo no demostró el hecho de que la tierra giraba en torno al sol; tan solo dio algunos argumentos. Incluso alguno de los argumentos que dio no eran correctos: el que las mareas son causadas por la rotación en torno al sol.

Otro argumento erróneo es el que expuso en el tema de las fases de Venus, argumentando las distintas fases de Venus para concluir que la tierra gira en torno al sol.

Al final lo que quiero decir es que no es cierta la caricatura que se ha hecho de que la Iglesia, en el caso Galileo, no permitiese las afirmaciones científicas. Lo único que le pidió es que lo afirmase como "hipótesis", y no como "tesis".

También es falso que a Galileo se le condenase a la cárcel. Lo único es que estuvo viviendo un tiempo en casa de un cardenal.

Eso no quita para que haya que tener cuidado; pues cuando la Iglesia ejercía de mecenas de la ciencia corría riesgos. Que algún miembro de la Iglesia se meta en campos que lo le corresponden.

Al final, ni la teoría Heliocéntrica (el sol como centro del universo), ni la teoría geocéntrica (la tierra como centro del universo), se ha comprobado que ninguna era cierta.

Hemos ido conociendo las cosas con mayor complejidad, y que las ciencias tienen que tener su autonomía. Y no porque cada una tenga su verdad: **la verdad es una**, sino porque cada ciencia ilumina la verdad desde un aspecto.

Continúa este punto 2293:

**La ciencia y la técnica son recursos preciosos cuando son puestos al servicio del hombre y promueven su desarrollo integral en beneficio de todos; sin embargo, por sí solas no pueden indicar el sentido de la existencia y del progreso humano. La ciencia y la técnica están ordenadas al hombre que les ha dado origen y crecimiento; tienen por tanto en la persona y en sus valores morales el sentido de su finalidad y la conciencia de sus límites.**

Se hace una matización muy importante: **La ciencia se pone al servicio del hombre y no puede estar al margen del él.**

**La ciencia nos indica "LOS COMOS", pero el hombre indica "EL PARA QUE".**

Dice que la ciencia y la técnica no es capaz de **indicar el sentido de la existencia... //... tienen por tanto en la persona y en sus valores morales el sentido de su finalidad y la conciencia de sus límites.**

Que la ciencia se ponga al servicio de unos fines concretos: "*para el bien del hombre*".

Es el hombre el que tiene ser dueño de la ciencia; y no que la ciencia la que tiene que imponerse al hombre como algo inevitable.

Algunas personas dicen: "*no se pueden poner puertas al viento*"; por tanto si algo se puede hacer se hace. Si científicamente es posible.

Yo no estoy de acuerdo con este planteamiento. Porque –por ejemplo- se pueden clonar seres humanos, si eso es posible científicamente; o hacer un híbrido entre un hombre y un animal... si es posible...

Eso no puede ser: es la ciencia al servicio del bien del hombre.

*"NO todo lo posibles es conveniente, no todo lo posible es moral.*

El hecho de que sea posible una bomba de hidrogeno que es capaz de matar 25 veces más... nadie duda que desde el punto de vista científico sea un avance; pero la cuestión es si este avance es un avance humano.

*La ciencia tiene que tener "conciencia".*

Tan malo es "*una ciencia sin conciencia*", como "*una conciencia acientífica*".

**La ciencia y la técnica están ordenadas al hombre que les ha dado origen y crecimiento.**

Y no como dicen algunos: "*la ciencia es un campo autónomo, donde la moral no tiene nada que ver*".

*Eso no es verdad. La ciencia tiene que estar puesta al servicio del hombre.*

Dice que la ciencia ha de tener **conciencia de sus límites**.

Esta es la tentación de la ciencia; que es la de creerse dueño de los adelantos de la ciencia. Lo patentan y obtienen un beneficio; pero no está al servicio del bien del hombre.

Estamos de acuerdo que haya una propiedad intelectual, pero una propiedad intelectual no puede ser absoluta.

Por ejemplo, en la utilización de determinado fármacos, que se convierten en un lujo para los países pobres, por las patentes tan costosas que tienen, eso es inmoral.

Dios nos ha dado unas facultades para ponerlas a al servicio del bien del hombre.

Lo dejamos aquí.