

## Catecismo 2127 El primer mandamiento: El agnosticismo

**Mons. JOSE IGNACIO MUNILLA**

**Obispo de San Sebastián**

Un cordial saludo a todos los oyentes de Radio María. Un día más, con la gracia del Señor, proseguimos el comentario del catecismo de nuestra madre la Iglesia.

### **Punto 2127:**

**El agnosticismo reviste varias formas. En ciertos casos, el agnóstico se resiste a negar a Dios; al contrario, postula la existencia de un ser trascendente que no podría revelarse y del que nadie podría decir nada. En otros casos, el agnóstico no se pronuncia sobre la existencia de Dios, manifestando que es imposible probarla e incluso afirmarla o negarla.**

Hay que distinguirlo del ateísmo: por ateísmo se entiende aquel que **"niega la existencia de Dios"**.

Agnosticismo: "A-Nosis" del griego: "no conocimiento". Más que una negación, es un "abstenerse de afirmar, o de negar".

De cualquier forma hay muchos matices.

Algunos distinguen entre un "agnosticismo débil": *"una falta de certeza o conocimiento"*. Estaría cerca del sinónimo "escepticismo".

El "agnosticismo fuerte": sería el afirmar que *"Dios no puede ser conocido por el hombre"*. *"No niego a Dios, pero es imposible que le hombre pueda conocer a Dios."* Esto estaría más en el contexto filosófico.

Incluso se podría dar un sentido positivo a la palabra "agnosticismo", tal y como dice este punto, como que puede tener una cierta búsqueda de Dios.

El agnosticismo, en un ateo, puede ser un "paso positivo". Puede haber una persona atea que niega a Dios, y que su interior puede llegar a pensar *"¿Quién soy yo para decir que Dios no existe...? Cómo puedo estar seguro de que Dios no existe...y si estoy equivocado...?"*.

Una cosa es que no conozca a Dios, que no crea en Dios, pero... ¿de ahí a negarle...?.

Tal vez sería más humilde el decir: *"Soy agnóstico, pero no soy ateo"*, *"porque no me atrevo a negar a Dios"*.

Es curiosa la soberbia del ateísmo cuando dice: "Dios no existe". Que aquellos que acusan a la Iglesia de dogmatizar; ellos mismos son los que dogmatizan diciendo que Dios no existe.

De cualquier forma aunque el catecismo afina en cuanto que el agnosticismo puede tener esa búsqueda de Dios, pero por lo general el agnosticismo no está en ese terreno de "búsqueda de Dios", sino más bien al contrario.

En este punto se plantean dos tipos de agnosticismo:

**-El que niega especialmente la revelación.** Da por supuesto que Dios "sí que existe". Que existe un ser trascendente, a veces se formula como una "energía"; pero sin permitir la posibilidad de que este ser trascendente pueda revelarse.

Este tipo de agnosticismo se le entiende como un "**deísmo**", es la concepción de un Dios trascendente pero que no se revela.

A lo largo del siglo XX fueron muchos los analistas y pensadores que decían que el marxismo era el mayor enemigo del cristianismo. Pero, sin embargo, la historia se ha ido encargando de demostrarnos que la ideología más persistente y más perjudicial ha sido el "**racionalismo ilustrado**".

Si lo característico del marxismo fue el ateísmo: negar a Dios; lo característico de esta mentalidad ilustrada ha sido la negación de la "**revelación de Dios en Jesucristo**". Lo que se descarta es que Dios pueda mantener una relación personal con nosotros.

Este tipo de agnósticos dicen que eso de que Dios nos habla en la biblia, que eso de la revelación es el recurso de los ignorantes que necesitan ver y palpar, porque no son capaces de pensar y de abstraerse.

2ª Reyes 5:

- 9 *Llegó Naamán con sus caballos y su carro y se detuvo a la entrada de la casa de Eliseo.*  
 10 *Eliseo envió un mensajero a decirle: «Vete y lávate siete veces en el Jordán y tu carne se te volverá limpia.»*  
 11 *Se irritó Naamán y se marchaba diciendo: «Yo que había dicho: ¡Seguramente saldrá, se detendrá, invocará el nombre de Yahveh su Dios, frotará con su mano mi parte enferma y sanaré de la lepra!*  
 12 *¿Acaso el Abaná y el Farfar, ríos de Damasco, no son mejores que todas las aguas de Israel? ¿No podría bañarme en ellos para quedar limpio?» Y, dando la vuelta, partió encolerizado.*  
 13 *Se acercaron sus servidores, le hablaron y le dijeron: «Padre mío; si el profeta te hubiera mandado una cosa difícil ¿es que no la hubieras hecho? ¡Cuánto más habiéndote dicho: Lávate y quedarás limpio!»*  
 14 *Bajó, pues, y se sumergió siete veces en el Jordán, según la palabra del hombre de Dios, y su carne se tornó como la carne de un niño pequeño, y quedó limpio.*

Este es un texto donde Naamán se resistía a aceptar que con la simpleza de lo que le decía el profeta pudiese quedar limpio.

Una cosa es que haya un Dios trascendente, pero otra es que ese Dios te esté descubriendo un camino concreto para quedar limpio. Cuesta creer que Dios se **tan sencillo y tan concreto**.

En esta mentalidad ilustrada se alardea del concepto filosófico de Dios y de la vida, pero se rechaza la posibilidad de la concreción y de la cercanía de ese Dios:

-No puede ser que mis pecados se perdonen porque se los diga a un cura; o que Jesús está realmente presente en el pan y en el vino de la Eucaristía.

Estas mentes tan ilustradas les pasa como a Naamán: les cuesta mucho aceptar que Dios esta tan cercano y tan concreto.

A este tipo de agnosticismo se les puede decir: "**¿Es que tu va a impedir a Dios ser Dios?, ¿Quién eres tú para decirle a Dios como se ha de revelar, o como se ha de manifestar...?**  
**¿Acaso Dios no es libre para acercarse al hombre, si quiere hacerlo....?**"

Es curioso que precisamente los que acusan a la religión de estar "construyendo" la transcendencia en un mensaje revelado, caigan en la burda contradicción de supeditar la libertad de Dios a sus presupuestos ideológicos.

Hablan de Dios como si fuese una "energía", pero Dios no es una "energía", **Dios es Padre: un padre no se puede quedar con los brazos cruzados viendo como sus hijos se pierden por el mal camino. El amor de Padre le impulsa a acercarse y a hablarle al hijo que se está perdiendo y a mostrarle el camino de la salvación.**

La revelación no solo es una potestad divina, sino que es coherente con la imagen de Dios-Padre que nos muestra la revelación.

Es cierto que la revelación es un **acto libre de Dios** –al que no está obligado bajo ningún concepto-; hay que decir que la revelación es coherente con la noticia de que **DIOS ES AMOR**, porque el amor se revela, el amor no puede quedar oculto y tiende a comunicarse.

El rechazo racionalista ilustrado hacia la revelación, al fondo es la resistencia del hombre hacia el amor de Dios: **El hombre se resiste a dejarse amar por Dios.**

**No podemos olvidar que todo esto está en el contexto del primer mandamiento: amar a Dios sobre todas las cosas**, dicho de otro modo: ¡"**dejarse amar por Dios por encima de todas las cosas!**".

Es imprescindible que para poder "amar a Dios sobre todas las cosas" tienes que "dejarte amar por El".  
¿Quién no se deja querer por Dios, como le va a amar por encima de todas las cosas?

En ese agnosticismo que se resiste a aceptar que Dios, hay una desconfianza hacia el amor de Dios.

La revelación no es otra cosa que "**Dios mismo a la búsqueda del hombre**". Como en toda relación interpersonal, es necesario que alguien tome la iniciativa:

Juan 15, 16:

**16 No me habéis elegido vosotros a mí, sino que yo he elegido a vosotros,**

El primer paso lo ha dado Dios. Es curioso que nosotros pensemos que cuando nos acercamos a Dios pensamos que estamos tomando la iniciativa... ¿pero a dónde vas...?: si antes que te pasara por la mente el buscar a Dios, era El, el que ya te estaba buscando. Como mucho lo tuyo será una respuesta a la iniciativa de Dios. **Dios tiene pasión por nosotros, hasta el punto de llegar a implicarse en nuestra propia historia: esa es la revelación de Dios.**

Es curioso que en nuestra cultura agnóstica se diga: "¿Por qué no habla Dios, como es posible que se quede callado?", y al mismo tiempo se niega la revelación que Dios ha hecho de sí mismo en Jesucristo.

Dios nos ha hablado y nos ha dado una "**clave de sentido**", en la predicación de Jesucristo, en las bienaventuranzas, en su cruz, en su resurrección.

El segundo tipo de agnosticismo al que hace referencia este punto es:

-**"NO me pronuncio sobre la existencia de Dios"**, es imposible probarla: ni afirmarla ni negarla.

Este agnosticismo es el más "literal" ("no conozco"). El hombre solo puede hablar de lo que conoce, por sus sentidos y de lo que es experimentable. Vendría a ser un "agnosticismo técnico".

Nos remite al punto 36 del catecismo:

**36 "La Santa Madre Iglesia, mantiene y enseña que Dios, principio y fin de todas las cosas, puede ser conocido con certeza mediante la luz natural de la razón humana a partir de las cosas creadas" (Concilio Vaticano I, Const. dogm. *Dei Filius*, c.2: DS 3004; cf. *Ibíd.*, *De revelatione*, canon 2: DS 3026; Concilio Vaticano II, *DV* 6). Sin esta capacidad, el hombre no podría acoger la revelación de Dios. El hombre tiene esta capacidad porque ha sido creado "a imagen de Dios" (cf. *2Gn 1, 7*).**

Frente a este agnosticismo escéptico que dice que no se puede conocer lo que hay más allá, la Iglesia dice: hemos sido creados a imagen y semejanza de Dios, y el hombre tiene una capacidad de conocer, también, **"a través de la razón" la existencia de Dios, con una certeza de razón humana a partir de las cosas creadas.**

Uno de los "goles" que nuestra cultura nos ha metido, es el de afirmar que "por ciencia se entiende aquello que es experimentalmente comprobable, o empíricamente comprobable".

Eso es una falsedad absoluta. También la filosofía es científica, y la metafísica y la teología, y tienen su metodología, son ciencias de conocimiento "no experimental", pero de conocimiento "racional".

Estamos hablando de una ciencia de conocer, no a través de los sentidos, sino a través de la razón, por la capacidad de abstracción. **A través de la razón somos capaces de conocer la verdad.**

Hemos de tener cuidado con esos "goles" de que no es científico. Por ejemplo las pruebas de la existencia de Dios, tal y como Santo Tomás formulo:

Cuando formulo que Dios existe en base a que hay un orden en el mundo y en cosmos, que ese orden no es por casualidad.

Este es un argumento en base al ejercicio de la razón: eso es científico.

El hombre no solamente tiene unos sentidos para percibir la verdad, tiene también una razón que también le permiten percibir la verdad.

Esta capacidad filosófica y teológica, no es menos real y científica que la experimental.

La capacidad teológica le añade a la capacidad filosófica, el "tener los datos de la revelación para conocer la verdad", pero se apoya en la filosofía.

Ha habido bastantes filósofos que han hecho mucho daño; que viene a decir que a Dios no se le puede conocer por la razón, sino que en todo caso, se le puede conocer únicamente "por la practicas", por un **fideísmo**": *"La razón no puedo conocer a Dios , pero en tu interior puedes tener unos sentimientos, una especie de convencimiento subjetivo de su existencia"*.

De tal forma que llegamos a Dios no por la razón, sino por una adhesión subjetiva, que es un "fideísmo".

Eso no es una auténtica fe, **porque es una fe "sin razón"**.

*"Creo en Dios porque le necesito, o porque me siento mejor si creo en El.."*

Son argumentos únicamente basados en la percepción subjetiva.

Es el refrán que dice: "El que tenga sed no demuestra que haya agua".

Esto es el Fideísmo: concluye en la existencia de Dios en base a necesidad subjetiva.

Nosotros creemos que existen argumentos objetivos: que hay razones objetivas para creer en la existencia de Dios: "¿De dónde el orden del cosmos?", ¿Quién ha creado el ser?.

Si se rechaza la capacidad racional de conocer a Dios, y se centra únicamente en los argumentos subjetivos: *"Es que yo me siento bien con Dios..."* , estamos en peligro, porque del fideísmo al agnosticismo no hay mucha separación; porque el agnóstico, con la misma carga de razón subjetiva dice: *"Pues yo me siento bien sin Dios"*.

Por eso son importantes los argumentos objetivos para afirmar la existencia de Dios, frente a esta tendencia agnóstica que dice que es imposible afirmar o negar la existencia de Dios. Es como si dependiera del gusto personal de cada uno: si me gusta que exista: "pues existe", si no me gusta que exista "pues no existe".

La Iglesia es la gran defensora de la razón. Muchos creen que la Iglesia subraya la fe en detrimento de la razón, y esto es falso.

Precisamente, si por algo se está caracterizando el pontificado de Benedicto XVI, es justamente por esto: ***por subrayar que a Dios le conocemos por la fe y por la razón.*** Y no creemos en una fe que sea irracional. La fe y la razón son como dos alas de un ave que vuela hacia Dios. Y no se puede volar con una sola ala.

Esta es una afirmación que está siendo de las más paradigmáticas, de las más centrales del papa Benedicto XVI.

Ya Juan Pablo II publicó la encíclica *"Fides et Ratio"*. Donde decía, frente a toda una filosofía totalmente subjetivista, que como mucho acaba en el fideísmo, que hay "razones para creer"; Dios nos ha dado una razón capaz de conocer la verdad.

Existe en la filosofía la principal de las disciplinas filosóficas , que es la "**metafísica**".

**"Más allá de la física" = Metafísica:** la capacidad que tiene el hombre, mediante la abstracción de la razón, de conocer lo que está "más allá de la naturaleza –de lo físico-".

Trata de los problemas centrales y más profundos de la filosofía:

*"las causas primeras",*

*"los fundamentos",*

*"los principios últimos" ...*

Uno de los dramas del sistema de enseñanza actual que tenemos, es el que se ha arrancado de la formación académica de nuestros jóvenes, la filosofía, o se ha reducido a mínimos.

Es el no enseñar a pensar, no se les enseña a utilizar la razón.

No solamente les quitan la fe sino que además se les quita su capacidad racional: la capacidad de pensar y extraer conclusiones.

Otras de la rama de la filosofía es la "**teodicea**": **se** pregunta explícitamente sobre el **conocimiento de Dios**. Sería la capacidad que tiene el hombre de conocer a Dios.

Trata de conciliar la existencia de Dios con la presencia del mal en el mundo.

De todos estos temas, por desgracia, están excluidos de la enseñanza.

Los círculos filosóficos que más defienden la capacidad del hombre de conocer la verdad, son los más próximos a la Iglesia Católica.

Lo dejamos aquí.