

## Catecismo 2124 - 2125 El primer mandamiento: El ateísmo –I-

**Mons. JOSE IGNACIO MUNILLA**

**Obispo de San Sebastián**

Un cordial saludo a todos los oyentes de Radio María. Un día más, con la gracia del Señor, proseguimos el comentario del catecismo de nuestra madre la Iglesia.

### **Punto 2124:**

**El nombre de ateísmo abarca fenómenos muy diversos. Una forma frecuente del mismo es el materialismo práctico, que limita sus necesidades y sus ambiciones al espacio y al tiempo. El humanismo ateo considera falsamente que el hombre es "el fin de sí mismo, el único artífice y demiurgo único de su propia historia" (GS 20, 1).**

**Otra forma del ateísmo contemporáneo espera la liberación del hombre de una liberación económica y social para la que "la religión, por su propia naturaleza, constituiría un obstáculo, porque, al orientar la esperanza del hombre hacia una vida futura ilusoria, lo apartaría de la construcción de la ciudad terrena" (GS 20, 2).**

### **-Ateísmo contemporáneo:**

Principalmente se refiere al "Ateísmo **marxista**".

**Viene a** decir que la religión es el "opio del pueblo", y que hay una estructura económica que oprime a las clases sociales más bajas. Que esta estructura económica se está sirviendo de las ideas religiosas para (de alguna manera) está consagrando una situación de opresión y de injusticia.

Hoy en día, ya hay generaciones que están viviendo el "*post-marxismo*"; y no llegan a percibir que si no se entiende el marxismo tampoco se puede entender el **laicismo militante** de nuestros días.

Cayó el muro de Berlín y el marxismo con todas aquellas teorías pero solo cayeron las "teorías económicas del marxismo.

Los comunistas y socialistas, en lo que se refiere a la economía se han vuelto perfectamente capitalistas. Pero sí que subsisten las ideas marxistas, aunque hoy en día no se presentan como ideas marxistas, están disfrazadas en el laicismo, en la "teoría de género" etc.

Un ejemplo:

Hace poco celebrábamos las beatificaciones de los 448 mártires españoles de la guerra civil; que murieron por defender su fe en Cristo. En los días previos, en el seminario menor estuvimos viendo un video de estos mártires. Al final, uno de los seminaristas me decía que le resultaba difícil entender cómo se llegó a todo eso; aquella violencia tan cruel. "¿Qué pasa que se volvieron todos locos de repente...?".

Caí en cuenta que era necesario explicar el marxismo como raíz de esto.

Cuando se carecen de una visión histórica y filosófica necesarias para comprender el origen, de la violencia antirreligiosa –por ejemplo-.

En las masas de gente se "había inoculado el marxismo" como ideología. Hay que tener en cuenta que hay ideologías que son más peligrosas que las balas.

El catecismo no menciona a Carlos Marx (1818-1883), pero es el teórico fundamental del ateísmo contemporáneo. El hizo famosa la frase: "**la religión es el opio del pueblo**".

Decía Marx que la religión sirve para que los pobres se resignen a su destino en esta vida, consolándose que en la siguiente vida serán felices. Es como un "engañabobos": abraza la pobreza y en la siguiente vida serás rico".

El problema es que esta interpretación no se compaginaba fácilmente con todas las obras sociales de la Iglesia, el marxismo atacó sin piedad a todos los religiosos que se dedicaban al ejercicio de la caridad. Diciendo que estos religiosos que atendían ancianos, huérfanos, pobres, no tenían otra finalidad que la "de tranquilizar las conciencias de los ricos bienhechores". Para impedir la revolución.

El movimiento marxista a los primeros que asesinaron fueron a los religiosos que atendían a los pobres.

Durante la persecución religiosa en España; unos hermanos de San Juan de Dios que atendían un manicomio. Cuando llegaron los milicianos, estos hermanos estaban distribuyendo la comida a los enfermos; se los llevaron los mataron, y los enfermos ya no comieron.

Esta es la explicación ideológica: si uno piensa que la religión es el opio del pueblo, y que las obras de caridad se hacen para tranquilizar conciencias. Cuando se introduce estas ideas, son como la gasolina, y solo hace falta que alguien encienda la cerilla y provoque la violencia.

Marx afirmaba que para que el hombre se realice es necesario la negación de Dios: "*El hombre solo podrá alcanzar su plenitud después de derribar a los dioses de su trono*". *De la misma forma que los trabajadores están esclavizados por el capital, producto de su propio trabajo; así, los hombres, **están dominados por el producto de su propio cerebro: sus creencias religiosas***".

El marxismo llamaba a colgar a los capitalistas de las farolas: Decía Carlos Marx: "**cuando llegue el momento no disfrazaremos nuestro terrorismo**" –es una frase literal-

También decía que "cada persona es producto de su clase social", de tal forma que no hay esperanza de que nadie pueda cambiar: El capitalista no cabe esperar que cambie y ayude a ningún pobre: "hay que acabar con él". No cabe la redención personal, solo cabe la "**revolución social**".

Una revolución violenta que habría de liberar a la clase proletaria de la clase capitalista.

Esta es la historia, que a veces las nuevas generaciones desconocen.

Uno de los motivos que llevan a justificar plenamente la violencia es justamente este: **que no se reconoce la dignidad el individuo**, el individuo es componente de una clase social determinada.

La persona es anulada por la colectividad, por el partido, por la causa revolucionaria. "*Lo que importa no es la persona, lo que importa es la "causa", importa el partido*."

Anulado el individuo, el marxismo, incita a los perjuicios basados en la clase social y promueve la violencia.

El marxismo no mira la bondad personal o que sentimientos tiene una persona; lo importante es la **clase social a la que pertenece esa persona**".

Nosotros creemos en las personas, con nombre y apellido.

Al anular la persona en pro de una clase social, Carlos Marx, estaba actuando de una manera muy similar a Hitler y al nacismo, que también encuadra a las personas por la "raza".

Es que cuando uno niega a Dios –que es el auténtico garante de la dignidad del hombre- las consecuencias son terribles (así ocurrió con el marxismo y el nacismo: como botón de muestra: Auschwitz y Gulag).

Como es posible que se llegara a esto? Porque hay un "**atractivo mesiánico en Marx**" "*vamos a liberar a las clases pobres, en un paraíso terrenal aquí*".

Marx utilizó la miseria de los pobres para su partido político, presentándose como un mesías redentor de la tragedia del hombre, hasta el punto de reubicar el paraíso: "**¡El paraíso está aquí!** –decía-.

Por eso es necesario que se conozca todo esto. Que se conozca el dato de que 200.000 ¡**200.000!** sacerdotes ortodoxos fueron eliminados en el momento de la revolución comunista en Rusia.

Es importante que entendamos que estas páginas tan negras de la historia de Europa, no se pueden explicar solamente por un contexto sociopolítico, sino que su comprensión tiene que ser en base de las ideas erróneas, que han sido la gasolina en el fuego de las injusticias sociales.

Existen ideologías fratricidas, que pueden ser cómplices de los asesinatos de inocentes.

El refrán de "*Siembra vientos y recoge tempestades*"

La historia, al final nos acaba poniéndonos a cada uno en nuestro sitio. Ya han pasado muchos años desde que el marxismo formulase aquella ideología, y entre tanto hemos sido testigos –por poner un ejemplo- de como los obreros en la Polonia comunista, se apoyaban en la "esperanza Teologal", para ver realizadas sus esperanzas de un mundo más justo aquí: *La fe católica les sirvió para hacer frente a las injusticias de las que estaba siendo objeto por un gobierno tirano*".

Como dice el Benedicto XVI en la encíclica "Spas Salvo": **La esperanza en Dios no es solo "informativa", sino que es "reformativa"**.

Dicho de otro modo: Nuestra fe fundamenta y sostiene todas y cada una de las esperanzas de la vida en curso. "**Esa esperanza en el mas allá transforma el "aquí"**.

La esperanza cristiana ha superado la sospecha de una "esperanza aliénate": es el futuro lo que transforma el presente.

Lo que hoy estamos comprobando frente a la teoría del marxismo del "opio del pueblo", lo que vemos que el verdadero "opio del pueblo" es el **materialismo: el pan y circo**.

**La falta de una esperanza Teologal** ha motivado que nuestras esperanza se diluyan en el "bazar de los egoísmos de esta vida: "cada uno a lo suyo".

¿Cuál de los dos ateísmos (el del materialismo practico, o el ateísmo contemporáneo o teórico) ha resultado ser el peor o un enemigo más "peligroso"?

Leí un libro hace tiempo de Tatiana Goricheva; se titulaba "*creer en Dios es peligroso*".

Cuenta la historia de una mujer, educada en la unión Soviética en el ateísmo. Muy culta y con varias carreras. Pero en la concepción atea de la vida había practicado tres veces el aborto, y había llegado a una degeneración que es a la que lleva el materialismo.

En un momento determinado, y procurando salir del stress y de la ansiedad de una vida desordenada, acudió a unas sesiones de yoga. En un momento determinado, se les daba una serie de textos para meditar, y entre ellos les dieron una oración –que nuestra protagonista no conocía– que se titulaba "Padrenuestro".

Esta mujer, al rezar el "padre nuestro" descubrió la existencia de Dios. Dejó el yoga y lo dejó todo. Perdió su trabajo, la expulsan de la universidad, y le ponen en la tesitura entre ser expulsada del país o ir a prisión. Decide ir al exilio.

Cuenta en el libro que cuando va en el tren, esperando encontrar en occidente la libertad espiritual, Creía que los anuncios de neón que veía desde lejos serían para anunciar la espiritualidad del hombre.

El caso que cuando llegó cerca y comprobó que los anuncios de neón uno era de champú y otro de otra cosa. Compruebo como en occidente se vive un ateísmo práctico durísimo.

La conclusión de esto es que creo que el peor ateísmo es el ateísmo del **materialismo práctico**.

A decir verdad, hoy por hoy, los dos tipos de ateísmo se han fundido en uno: en el capitalismo: Los marxistas de antaño a día de hoy han devenido en un "laicismo liberal" donde han pasado a ser puros capitalistas.

Es la de los hechos consumados: una vivencia materialista que lo llena todo, donde no hay sitio para Dios. Todo está ocupado por el poder, el placer y el dinero.

Esto invade nuestro corazón sin que nos demos cuenta, sin que hayamos hecho una opción conscientemente.

#### Punto 2125:

**En cuanto rechaza o niega la existencia de Dios, el ateísmo es un pecado contra la virtud de la religión (cf Rm 1, 18). La imputabilidad de esta falta puede quedar ampliamente disminuida en virtud de las intenciones y de las circunstancias. En la génesis y difusión del ateísmo "puede corresponder a los creyentes una parte no pequeña; en cuanto que, por descuido en la educación para la fe, por una exposición falsificada de la doctrina, o también por los defectos de su vida religiosa, moral y social, puede decirse que han velado el verdadero rostro de Dios y de la religión, más que revelarlo" (GS 19, 3).**

#### Romanos 1, 18:

- 18 *En efecto, la cólera de Dios se revela desde el cielo contra toda impiedad e injusticia de los hombres que aprisionan la verdad en la injusticia;*
- 19 *pues lo que de Dios se puede conocer, está en ellos manifiesto: Dios se lo manifestó.*
- 20 *Porque lo invisible de Dios, desde la creación del mundo, se deja ver a la inteligencia a través de sus obras: su poder eterno y su divinidad, de forma que son inexcusables;*

- 21 *porque, habiendo conocido a Dios, no le glorificaron como a Dios ni le dieron gracias, antes bien se ofuscaron en sus razonamientos y su insensato corazón se entenebreció:*
- 22 *jactándose de sabios se volvieron estúpidos,*
- 23 *y cambiaron la gloria del Dios incorruptible por una representación en forma de hombre corruptible, de aves, de cuadrúpedos, de reptiles.*
- 24 *Por eso Dios los entregó a las apetencias de su corazón hasta una impureza tal que deshonraron entre sí sus cuerpos;*
- 25 *a ellos que cambiaron la verdad de Dios por la mentira, y adoraron y sirvieron a la criatura en vez del Creador, que es bendito por los siglos.*

Se refiere a los gentiles que no han utilizado bien su inteligencia, para "desde las criaturas conocer al Creador".

Esta reprochando un ateísmo y al mismo tiempo una idolatría a esos gentiles.

Cuanto más nos puede reprochar a nosotros; a ellos no les habían predicado el mensaje revelado. A nosotros que se nos ha hablado de Jesucristo... ¡Que grado de responsabilidad es el rechazar a Dios o el de negar su existencia?

Juan 1, 9:

- 9 La Palabra era la luz verdadera que ilumina a todo hombre que viene a este mundo.
- 10 En el mundo estaba, y el mundo fue hecho por ella, y el mundo no la conoció.
- 11 ***Vino a su casa, y los suyos no la recibieron.***

Como dice este punto el ateísmo es un pecado contra la virtud de la religión, otra cosa será el grado de culpabilidad de cada uno.

Si soy yo el que está en el centro de todas las cosas, y no veo más allá porque no quiero ver más, no puedo dejarle a Dios que ocupe su sitio: eso es un pecado de ateísmo.

Hay una responsabilidad moral en el hombre de su propia increencia.

En los evangelios se habla de que la condenación está referida al rechazo explícito del hombre a la fe.

Es verdad que seremos juzgados del amor, pero no exclusivamente:

"tuve hambre y me disteis de comer, estaba desnudo y me vestisteis..."

Pero también dice al mismo tiempo:

"El que crea se salvara, y el que no crea será condenado"

Esa página no la podemos arrancar, aunque a esta cultura actual le resulte antipática. El evangelio tenemos que aceptarlo en su integridad.

Hay una culpabilidad al rechazo de la fe, en ese cerrarnos al don de Dios revelado.

Podemos ser culpables de no utilizar bien la razón para concluir en la lógica humana que **"ha sido necesario un Creador como origen de las criaturas"**.

La capacidad de conocer la verdad es un don que Dios ha dado al hombre; por eso San Pablo les llama "necios".

En el interior de la conciencia del hombre hay una responsabilidad moral, condicionantes aparte,

Lo dejamos aquí.